

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A.
DEMANDADO	NURY ANDREA GAVIRIA GUTIÉRREZ
ACTUACIÓN	CONFLICTO DE COMPETENCIA
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO
RADICADO	05001 22 03 000 2022 00706 00
	INTERNO 2022-070
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 026
DECISIÓN	DIRIME CONFLICTO DETERMINANDO LA COMPETENCIA EN EL JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN

**Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

Se dirime por el presente proveído, el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO**, respecto de la demanda ejecutiva promovida por Bancolombia S.A., en contra de la señora Nury Andrea Gaviria Gutiérrez.

**I. ANTECEDENTES**

Actuando a través de apoderado judicial, Bancolombia S.A., promovió demanda ejecutiva, pretendiendo se librara mandamiento de pago en su favor y en contra de la demandada Nury Andrea Gaviria Gutiérrez, por la acreencia contenida en los títulos valores pagarés que se adjuntaron a la demanda y fueron suscritos por la demandada.

El escrito introductor fue dirigido al juez civil municipal de Medellín, correspondiendo por reparto al Juzgado Veintisiete Civil Municipal, autoridad judicial que mediante auto de 10 de noviembre de 2022 (Archivo digital 002), decidió rechazar la demanda por falta de competencia territorial, con sustento

en que *“...en el acápite inicial de la demanda se indica que la demandada se encuentra domiciliada en la Calle 25 A Sur # 42 B 61, correspondiente al Municipio de Envigado y, aunado a ello en el acápite de la competencia se enuncia que “...Suya Señor Juez, por el domicilio del demandado...”, aunado a que, del estudio del documento anexo no se advierte que se haya pactado el lugar de cumplimiento de la obligación.”* Que por lo tanto no le resulta procedente asumir la competencia del proceso. Expuesto lo anterior, decide remitir el expediente a reparto de los juzgados civiles municipales de Envigado, lugar de domicilio del demandado.

Efectuada la anterior remisión, la demanda fue repartida al Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado, despacho judicial que también se declaró incompetente para conocer del asunto, proponiendo en consecuencia conflicto negativo de competencia, argumentando que la demanda es clara en indicar que el demandado tiene su domicilio en Medellín y que yerra el juzgado al manifestar que la dirección para notificación a la parte demandada pertenece al Municipio de Envigado porque con ello está confundiendo el concepto de domicilio con el de dirección para notificación; así mismo refutó el argumento del Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Medellín, según el cual no se pactó el lugar de cumplimiento de la obligación, pues en el cuerpo de los pagarés base de recaudo se indica que sería en la ciudad de Medellín (Archivo digital 007).

Recibido el expediente en el Tribunal, se procede a resolver de plano el conflicto suscitado entre las referidas dependencias judiciales, conforme lo manda el artículo 139 del Código General del Proceso, previas las siguientes.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Corresponde a esta Magistratura, definir el conflicto suscitado entre los Juzgados Veintisiete Civil Municipal de Medellín y el Tercero Civil Municipal de Envigado, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 139 del Código General del Proceso, por tratarse esta Corporación del Superior Funcional común a las dos dependencias judiciales aludidas.

2. La necesidad de distribuir la función de administrar justicia entre distintos órganos judiciales determina la formulación de reglas legales, tendientes a satisfacerlas, y es precisamente en este punto en el cual cobra importancia el concepto **competencia**.

La noción de **competencia** viene en este sentido a integrar y concretar el amplio ámbito de atribuciones que es circunstancial a la idea de potestad judicial; ello por cuanto una vez se ha establecido que el conocimiento de determinado tipo de petición corresponde a los órganos judiciales del Estado, la regla de competencia interviene para determinar y asignar de forma específica a cuál de todos los órganos judiciales dispuestos corresponde el conocimiento de la causa. No cabe duda que la competencia guarda íntima relación con la garantía procesal de legalidad del juez y específicamente con el principio de juez natural.

Esta garantía se concreta en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable conocer el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se asigna por normas imperativas, **contentivas de reglas de orden público e interés general que sean inmodificables, improrrogables indelegables y susceptibles de sanción ante vulneración mediante la consagración de la nulidad procesal**.

De manera que para asignar la aptitud legal para el conocimiento de un proceso determinado, el legislador acude a los denominados *factores* de competencia, dentro de los cuales se encuentran el **objetivo** que hace referencia a la naturaleza de la controversia, denominado también como competencia por materia; el **subjetivo** de acuerdo a la calidad de las personas que intervienen en la Litis; el **territorial**, en virtud del que se precisa a cuál de los distintos despachos judiciales de igual categoría existentes en el territorio nacional, corresponde atender el ruego de tutela jurisdiccional; y el **funcional** que atiende a las funciones asignadas a cada Juez de la República.

3. En el asunto *sub examine* está claro que lo pretendido es promover una acción ejecutiva con fundamento en la falta de pago de las obligaciones

contenidas en unos títulos valores – pagarés -, y para esta clase de causas son determinantes en materia de competencia territorial dos foros o fueros; esto es, el personal o domicilio del demandado y el lugar de cumplimiento de la obligación, conforme lo disponen expresamente las reglas 1ª y 3ª del artículo 28 del Código General del Proceso.

Se tiene entonces que, se presenta concurrencia en relación con los mencionados fueros del criterio territorial de competencia, por lo cual, corresponderá al demandante elegir entre uno u otro, en caso de que exista diferencia; sin que esté permitido al Juez o a la contraparte reprochar dicha elección.

Sobre tal asunto, se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, como sigue:

Significa, que el promotor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, *ad libitum*, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor<sup>1</sup>.

Es claro en el *sub lite* conforme a lo antes estudiado, que la competencia para el conocimiento de la ejecución propuesta se puede determinar territorialmente, por el domicilio del demandado o por el lugar de cumplimiento de la obligación; y aunque es cierto que la regla más general de competencia territorial es la que alude a que se determine ésta por el domicilio del demandado, también es cierto que en algunos casos donde hay fueros concurrentes, la norma no establece que necesariamente debe optarse por el fuero territorial del domicilio del demandado, pues al ser concurrentes, será la elección del demandante la que predomine.

Se observa que la sociedad demandante indicó claramente en el cuerpo del libelo genitor que la demandada se encuentra domiciliada en la ciudad de Medellín, a lo que se agrega que en el acápite de notificaciones indicó una

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 1 de agosto de 2016. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona. Rad. 11001-02-03-000-2016-02056-00 y en posteriores pronunciamientos a este como el Auto AC 2421 de 2017.

dirección que dice pertenecer a Medellín, sumado a que en el cuerpo de los pagarés que son la base de recaudo se indica Medellín como lugar de cumplimiento de la obligación; de manera que siendo así las cosas, si el apoderado judicial de la parte demandante escogió el Juez del municipio de Medellín para presentar la acción, entonces el Juez Veintisiete Civil Municipal de Medellín es el que debe asumir el conocimiento del presente asunto, al menos hasta que con mayores elementos de juicio pueda sostenerse hipótesis diferente, porque como se indicó en líneas precedentes, no le está permitido al Juez o a la contraparte reprochar la elección que haga quien pone en acción el aparato jurisdiccional.

### III. CONCLUSIÓN

Viene de lo dicho que tal y como está redactado el libelo genitor, la autoridad judicial competente, para conocer de la demanda que encabeza estas diligencias, es el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Medellín, agencia judicial a la que se ordenará remitirlas, **sin perjuicio de que eventualmente la asignación de competencia sea discutida por el extremo pasivo mediante la vía procesalmente dispuesta para ello**, porque se resalta, que en este estado de las diligencias sólo se está haciendo referencia a la competencia para avocar el conocimiento de una pretensión ejecutiva (por título valor) con fundamento en los documentos -pagarés-, que la parte demandante aporta como base de recaudo.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

### IV. RESUELVE

**PRIMERO. DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado, **DECLARANDO** que el competente para conocer del proceso referido en la motivación, es el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**, al cual se ordena remitir las presentes diligencias, una vez adquiera firmeza este auto.

**SEGUNDO. PRECISAR** que la competencia radicada se establece, sin perjuicio de que en ejercicio de que la aptitud legal pueda variar por el cuestionamiento que eventualmente realice el extremo pasivo por la vía procesalmente dispuesta.

**TERCERO. COMUNICAR** la decisión adoptada al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)*

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e7bb59b2cd8a2429f79cd19c4ad47bc884458f20c5355792163acb76b1f7326**

Documento generado en 27/02/2023 04:01:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**